|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז** | | |
| **תפ"ח 6101-02-09 מדינת ישראל ואח' נ' גיוסי ואח'** |  | **20 מאי 2010** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני:**  **כב' השופט אברהם טל, סג"נ – אב"ד כב' השופט ד"ר אחיקם סטולר**  **כב' השופטת רות לורך** |  |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | |
| **הנאשמים** | **1 אחמד גיוסי**  **2 אחמד עזונה** |

<#3#>

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

**גזר דין**

1. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בעובדות כתב אישום מתוקן, בעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע, לפי סעיף [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977, ובעבירה של נשיאת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק.

2. לפי עובדות כתב האישום המתוקן, עובר לאירועים נושא כתב האישום, ניטש סכסוך דמים בין משפחות הנאשמים למשפחתו של המנוח. בעקבות הסכסוך נאלצו המנוח ואביו לגלות ממקום מגוריהם שבג'לג'וליה ועברו לעיר אחרת.

במועד שאינו ידוע במדויק, בסמוך ליום 19.12.08, קשרו הנאשמים קשר להמית את המנוח וזאת במסגרת הסכסוך. במסגרת הקשר ולשם קידומו, נשאו הנאשמים על גופם בג'לג'וליה, כלי נשק מסוג שאינו ידוע למאשימה.

ביום 19.12.08, הגיע המנוח לבית משפחתו שבג'לג'וליה. בשעה 17:30 לערך אסף אותו אחד ממכריו עם אחר, והשלושה נסעו הלוך ושוב ברחבי ג'לג'וליה. בהמשך, נורה המנוח על ידי מי שזהותם אינה ברורה למאשימה, מתוך כוונה להמיתו. כתוצאה מהפגיעות בגופו של המנוח, נגרמו לו נזקים חמורים למוח, לירך, לכבד ולקיבה והוא מת כתוצאה מהנזק החמור שנגרם למוחו .

3. מלכתחילה הוגש נגד הנאשמים כתב אישום המייחס להם עבירת רצח של המנוח. לאחר שמיעת עדי התביעה הגיעו הצדדים להסדר טיעון לפיו תוקן כתב האישום המקורי כפי שפורט לעיל. כמו כן במסגרת הסדר הטיעון הוסכם כי התביעה תעתור להטיל על כל נאשם עונש הולם וראוי של 7 שנות מאסר בפועל, מאסר על תנאי ופיצוי למשפחת המנוח. ואילו ההגנה תעתור לעונש מאסר בפועל לתקופה קצרה משבע שנים ותבקש להימנע מהטלת פיצוי.

**4. תסקירי שירות המבחן**

מתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם 1 עולה כי הנאשם הוא כבן 20, נעדר הרשעות קודמות, סיים 12 שנות לימוד במגמת אלקטרוניקה עם תעודת בגרות מלאה. עם סיום לימודיו החל לעבוד בסופר מרקט, שם עבד גם שותפו לכתב האישום. תפקודו נשא אופי תקין בדרך כלל.

הנאשם תיאר את הרקע לעבירה, סכסוך דמים מתמשך במקום מגוריו בין משפחת המנוח לבין משפחות נוספות בכללם גם משפחתו. הנאשם תיאר תחושות של איום, פחד וחוסר אונים מתמשכים אל מול התנהגות מאיימת ופרובקטיבית של המנוח בכפר. לפי תפיסתו של הנאשם, רצח בן דודו הראשון, לפני כשלוש שנים, וסכסוך הדמים שהתפתח עקב כך , קטע את אורח חייו הקודם ותכניותיו לעתיד. לדבריו, בקשירת הקשר והחזקת הנשק, ביקש לצאת מתחושת חוסר האונים והתסכול בהם היה מצוי.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם 1 עדיין חש תחושה של סיכון לעצמו עם שחרורו מהמעצר, כאשר בהיותו נתון במעצר בתיק זה, לפני מספר חודשים, נרצח בן דוד נוסף שלו במסגרת אותו סכסוך דמים.

להתרשמות שירות המבחן, הנאשם מתקשה בשלב זה לבחון את המניעים בתפקיד שלקח על עצמו בסכסוך, חציית גבולות החוק והשלכותיה. הוא מתקשה לראות את הבעייתיות הנגזרת מהתנהגותו ותופס אותה כאמצעי להגנה על עצמו, בני משפחתו וכפרו. הוא אינו מחובר לעוצמת האיום הנשקף לצד האחר מעצם קשירת הקשר, תוך היעדר אמפתיה לקורבן, כשעיקר דאגתו לשלומו ולשלום משפחתו.

במצב דברים זה, נוכח גישתו של הנאשם, חומרת העבירות המיוחסות לו, והסיכון ממצבו כל עוד הסכסוך בין המשפחות לא נפתר- אין לשרות המבחן המלצה בעניינו.

מתסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם 2 עולה כי הנאשם הוא כבן 23, סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות מלאה. הנאשם 2 התכוון להמשיך את לימודיו אולם נאלץ לדחות זאת על רקע רציחתו של בן דודו וסכסוך הדמים שהתפתח על רקע זה בהמשך. עד למעצרו הוא עבד בסופר מרקט; הנאשם הסביר את ביצוע העבירות על רקע תחושת הזדהות עם סבלה של משפחת מוצאו בעקבות אובדנים שחוו בסכסוך הדמים בין משפחתו של המנוח למשפחתו.

שירות המבחן התרשם כי תפקודו של נאשם 2 היה בדרך כלל תקין, לחובתו הרשעה אחת בעבירת איומים שבוצעה חודשים ספורים בטרם העבירות דנן. הנאשם נטל על עצמו אחריות רבה לבני משפחתו, חש שמוטלת עליו אחריות לפעולה כלשהי על מנת להגן על המשפחה ונוכח דפוסים אישיותיים אימפולסיביים וכוחניים, נשאב למעורבות ישירה בסכסוך וחיפוש נקמה.

שירות המבחן התרשם כי הנאשם 2 עסוק בעיקר בקורבנותו וקורבנות משפחתו בסכסוך הדמים, כשהוא מתקשה להבין את התנהגותו הבעייתית, ולפיכך גם בעניינו של הנאשם 2 אין לשרות המבחן המלצה.

**5. טיעוני הצדדים לעונש**

ב"כ המאשימה עותרת לגזור על כל אחד מן הנאשמים 7 שנות מאסר בפועל, מאסר על תנאי ולחייבו בפיצוי משפחת המנוח. ב"כ המאשימה טוענת כי בבסיס תיקון כתב האישום המקורי, עומדים קשיים ראייתיים שהתגלו במהלך שמיעת הראיות.

בצד השיקולים לקולא היא ציינה את העובדה כי הנאשמים ניצבו תחילה בפני כתב אישום חמור המייחס להם עבירת רצח, את הודאתם שחסכה זמן שיפוטי וסייעה להתגבר על קשיים ראייתיים וכן את נסיבותיהם האישיות.

כנגד שיקולים אלה הפנתה ב"כ המאשימה לכך שמדובר בעבירות שהן פרי סכסוך דמים בין משפחותיהם לבין משפחת המנוח. הנאשמים קשרו קשר להמית את המנוח, הצטיידו לשם כך ונשאו על גופם נשק. לנאשמים יש מעורבות עקיפה ברצח, אם כי לא מיוחסת להם שותפות כלשהי בהמתת המנוח.

ב"כ המאשימה הפנתה לאמור בתסקירי שירות המבחן, כאשר אצל הנאשם 1 אין הפנמה אמיתית של חומרת מעשיו, הוא לא מסוגל לראות את הבעייתיות בהתנהגותו ולפי תפיסתו הוא פעל כאמצעי הגנה, כשכל עולמו סובב סביב סכסוך הדמים שגבה קורבנות רבים.

ביחס לנאשם 2, שירות המבחן מתרשם מנאשם בעל דפוסים אימפולסיביים אשר עמדו בבסיס העבירות נושא תיק זה, הוא בעל סמכות, אחריות ויכולת השפעה על בני משפחתו אך במקום לנצל מעמד זה להביא את סכסוך הדמים לסיום, פעל כמתואר בכתב האישום המתוקן תוך חיפוש אחר נקמה.

ב"כ המאשימה ציינה כי לאחר שהצדדים הגיעו להסדר טיעון, אותר כלי הנשק שבאמצעותו בוצע הרצח של המנוח, אך למרות החקירה שנעשתה, בסופו של יום לא הועמד לדין מי ממחזיקי הנשק בגין ביצוע הרצח.

ב"כ המאשימה עותרת לחייב את הנאשמים בפיצוי משפחת המנוח, בהיותם נפגעי עבירה, גם אם לנאשמים אין קשר ישיר להמתת המנוח.

ב"כ הנאשם 1 ציין כי הנאשם 1 הוא צעיר, נעדר עבר פלילי, בחור נורמטיבי לחלוטין, בוגר תיכון שלא היה מעורב מעולם בפלילים. ב"כ הנאשם 1 הגיש לעיוננו אסופת מסמכים המלמדים על תפקודו בבית הספר התיכון הטכנולוגי בטירה, על אופיו הנעים, תרומתו בכפר ותפקודו המקצועי כפי שאלה עולים ממכתבו של ראש מועצת ג'לג'וליה, מכתבו של מר ראבי סעיד אברהים, מכתבו של מנהל בית הספר ומכתבו של בעל הנגריה בה עבד.

ב"כ הנאשם 1 ציין כי מלכתחילה עמד הנאשם בפני סיכון של הרשעה בעבירת רצח שעונשה מאסר עולם, כאשר אך בשל שמיעת ראיות התביעה וניהול המשפט על ידי ההגנה, השתכנעה המאשימה לתקן את כתב האישום המקורי באופן משמעותי לקולא.

עוד ציין ב"כ הנאשם 1, כי החשודים שברשותם נמצא כלי הנשק באמצעותו נרצח המנוח, הורשעו בבית משפט צבאי בגין עבירה של סחר באמצעי לחימה ונידונו במסגרת הסדר טיעון ל - 10 חודשי מאסר בפועל בלבד.

ב"כ הנאשם 1 היפנה לכך שבסופו של יום, על פי כתב האישום המתוקן, עבירת הרצח לא בוצעה על ידי הנאשמים. גם אם הם קשרו קשר להמית את המנוח הם לא מימשו את התכנית ולכך יש משמעות רבה לעניין העונש.

ב"כ נאשם 1 עותר להסתפק בעונש מאסר בפועל החופף את תקופת מעצרם של הנאשמים בתיק זה שנמשכה כשנה וחצי.

באשר לפיצוי, עותר ב"כ הנאשם 1 שלא לחייב את הנאשמים בפיצוי משפחת המנוח. שכן, על פי עובדות כתב האישום המתוקן, הנאשמים לא מימשו את מטרת הקשר ולא גרמו למות המנוח.

ב"כ הנאשם 2 ציין שהסדר הטיעון בתיק זה הינו מוזר שכן הוא לא נגזר באופן ישיר מן הראיות שנשמעו אלא נעשה על ידי הצדדים מטעמים פרגמטיים. ב"כ הנאשם 2 היפנה לכך שהחקירה הייתה כושלת ובסופו של יום אנשים שביצעו את הרצח מתהלכים חופשי, כשבסוף שמיעת ראיות התביעה, נותרו פרטי התרחשות אירוע הרצח, עמומים.

ב"כ הנאשם 2 ציין כי בשל הסיכון שהנאשמים יורשעו בעבירת רצח, ונוכח המשך עינוי הדין של הנאשמים - הגיעו הצדדים להסדר הטיעון.

לחובת הנאשם 2 אמנם הרשעה אחת, אך בעבירה שאיננה מן החמורות.

ב"כ הנאשם 2 ציין כי העונש צריך לשקף את העובדה כי נוכח החקירה שהתנהלה בתיק זה, האחראים לביצוע הרצח מתהלכים חופשי, העובדות שבבסיס עבירת הרצח נותרו בערפל, ולנתונים אלה השפעה שלילית על היכולת להביא לפתרון סכסוך הדמים הקשה במקום מגוריהם של הנאשמים.

לפיכך, עותר גם ב"כ הנאשם 2 להסתפק במאסר בפועל החופף את תקופת מעצרו. לעניין הפיצוי, אף ב"כ הנאשם 2 סבור שאין מקום לחייב את הנאשמים בפיצוי נוכח העובדה כי הם הורשעו בעבירה של קשירת קשר מבלי שמטרת הקשר יצאה לפועל.

**6. דיון והכרעה**

השיקולים לחומרא

לחומרא יש לזקוף את העבירות עצמן ובעיקר את הרקע לביצוען.

לצד עבירת קשירת הקשר לביצוע פשע קבע המחוקק עונש מירבי של 7 שנות מאסר בפועל, ולצד העבירה של נשיאת נשק, שגם בה הורשעו הנאשמים, קבע המחוקק עונש מירבי של 10 שנות מאסר.

כפי שצוין לעיל בהרחבה, מדובר בנאשמים צעירים, אשר קשרו קשר להמית את המנוח וזאת נוכח סכסוך הדמים בין משפחותיהם למשפחת המנוח. הנאשמים לא הסתפקו בכך ועל פי עובדות כתב האישום המתוקן, הם נשאו על גופם כלי נשק ביישוב בו הם מתגוררים, שם גם בוצע הרצח.

התנהגות זו של הנאשמים, כשהיא באה על רקע הסכסוך ומתוך רגשי נקמה, כפי שעולה מדברי הנאשמים עצמם בפני שירות המבחן, הינה חמורה ומסוכנת, בוודאי כל זמן שהסכסוך האלים לא בא על פתרונו.

למרות גילם הצעיר של הנאשמים, וניהול אורח חיים נורמטיבי, הנאשמים שקועים בתוך סכסוך הדמים, מתקשים בהבנה ממשית של התנהגותם הבעייתית ואף שירות המבחן התרשם מקיומו של סיכון מהנאשמים כל עוד הסכסוך בין המשפחות קיים.

יש לגנות כל מעשה המבוצע במסגרת סכסוך הדמים, שגבה קורבנות וגרם סבל רב למשפחות המעורבות בו, ועל העונש המוטל להרתיע מפני מעשים כפי שעשו הנאשמים, גם אם לא המיתו את המנוח.

השיקולים לקולא

לקולא יש לזקוף את תיקון כתב האישום המקורי באופן משמעותי לקולא ואת הודאת הנאשמים בו. אמנם הודאתם נעשתה רק לאחר שמיעת ראיות התביעה, אך הצדדים הגיעו להסדר הטיעון רק בשל הקשיים הראייתיים שעולו במהלך המשפט.

הנאשמים הינם צעירים, עד מעצרם הם ניהלו אורח חיים נורמטיבי, כשהרשעתו הקודמת היחידה של נאשם 2 הינה בעבירה שאינה חמורה.

עבור שני הנאשמים מדובר במאסר ראשון, כשהם נתונים במעצר מזה כשנה וחצי.

7. לאחר ששקלנו את השיקולים השונים שוכנענו כי איזון בין השיקולים מחייב הטלת עונש מאסר בפועל ארוך מהעונש לו עותרת ההגנה, אשר ישקף את חומרת המעשים, גינוי העמקת סכסוך הדמים, את המסוכנות הנשקפת מהנאשמים נוכח עמדתם ביחס לסכסוך, ואת הצורך בהרתעתם.

עם זאת, לא מצאנו לנכון לאמץ את הרף העליון של הסדר הטיעון, נוכח השיקולים לקולא, ובעיקר בשל גילם הצעיר של הנאשמים, היות המאסר ראשון עבורם ובמיוחד תיקון כתב האישום המקורי לקולא.

באשר לרכיב הפיצוי, שוכנענו כי הגם שלנאשמים לא מיוחסת בכתב האישום המתוקן מעורבות ישירה ברצח המנוח, הרי נוכח מעורבותם העקיפה, קשירת הקשר להמית את המנוח, נשיאת הנשק לשם קידומו של הקשר, ומניע הנקם שעמד בבסיס מעשיהם, כעולה מדבריהם בפני שירות המבחן-ישנה הצדקה לחייבם בפיצוי משפחת המנוח, אשר אין צורך להכביר מלים בדבר הנזק והסבל שנגרמו להם ממות המנוח.

יחד עם זאת, בקביעת גובה הפיצוי, נתחשב במעורבותם העקיפה בלבד של הנאשמים במותו של המנוח.

8. לפיכך אנחנו גוזרים על כל אחד מן הנאשמים את העונשים הבאים:

1. 66 חודשי מאסר בפועל שתחילתם ביום מעצרו בתיק זה - 30.12.08.

2. 18 חודשי מאסר על תנאי, והתנאי הוא שלא יעבור תוך שלוש שנים משחרורו מהמאסר עבירה בה הורשע או עבירת אלימות כלפי גוף מסוג פשע.

3. תשלום פיצוי למשפחת המנוח בסכום של 20,000 ₪, שיופקד בקופת ביהמ"ש תוך 30 יום והוא יועבר למשפחת המנוח לפי הפרטים שתמסור ב"כ המאשימה למזכירות ביהמ"ש.

לא יופקד הסכום במועד - יישא ריבית והפרשי הצמדה ויועבר לגבייה ע"י המרכז לגביית קנסות.

**הודעה לנאשמים זכותם לערער לביהמ"ש העליון תוך 45 יום מהיום.**

<#6#>

**ניתן והודע היום ז' סיון תש"ע, 20/05/2010 במעמד ב"כ הצדדים והנאשמים.**

5129371

5129371

אברהם טל 54678313-/

5467831354678313

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| אברהם טל, סגן נשיא  אב"ד | ד"ר אחיקם סטולר, שופט | רות לורך, שופטת |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן